



TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

12-09-2024

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3117/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB 83079231626, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MADARI NEGOTIUM d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 20, OIB 12184564301, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-66/2024-18 od 18. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-66/2024-18 od 18. srpnja 2024. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 20, OIB 12184564301 (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Rafaj, Zagreb, Kornatska ulica 1c, OIB 90972201779 (točka 2. izreke), stečajni postupak otvoren je sa danom 18. srpnja 2024. u 14:30 sati (točka 3. izreke), pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda stečajnom upravitelju prijave tražbine u skladu sa čl. 257 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24: dalje: SZ) i to u dva primjerka sa ispravama iz kojih tražbine proizlaze, odnosno kojima se dokazuju na adresu Marko Rafaj, Zagreb, Kornatska ulica 1c, te dostave dokaz o uplati pristojbe za prijavu tražbine u iznosu od 2% od prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn na račun broj IBAN HR1210010051863000160, Državni proračun, model HR64, poziv na broj 504520735-6624 (točka 4. izreke), razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koje se odnosi razlučno pravo; ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom; razlučni

vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava; iznimno, razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili stečajni upravitelj za njega nije znao niti je morao znati (točka 5. izreke), izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi svog izlučnog prava i označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 258 st. 1. SZ-a (točka 6. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka 7. izreke), određeno je ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 5. studenog 2024. u 10,00 sati, a ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka – izvještajno ročište određeno je za isti dan u 10,15 sati u prostorijama tog suda (točka 8. izreke), oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut je na e-Oglasnoj ploči ovog suda dana 18. srpnja 2024. (točka 9. izreke), te je određeno da će se to rješenje dostaviti u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 10. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 6. st. 4. u vezi s odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) zaključivši da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 5. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Maja Mimica, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, iz svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijana odluka sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. U bitnom je navela da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je dužnik još za vrijeme trajanja prethodnog postupka podmirio potraživanje prema Ministarstvu financija kao jedinog vjerovnika, iz čega je razvidno da žiro-račun dužnika u trenutku otvaranja stečaja nije bio blokiran. Navedeno je sud morao utvrditi po službenoj dužnosti. Da dužnik više nije u blokadi proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 22. srpnja 2024. Što se tiče potraživanja društva Sole commerce d.o.o., nije riječ o potraživanju iz čl. 6. st. 1. SZ-a jer se ono ne može smatrati vjerovnikom koji „ima tražbinu koju je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa“. Ujedno, to potraživanje je osporeno od strane stečajnog dužnika te se vodi parnični postupak pod poslovnim brojem P-138/2022. Predložila je uvažiti žalbu, i ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 429. SZ-a, da je vjerovnik Sole sommerce d.o.o., Zagreb, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 430. SZ-a te je skraćeni stečajni postupak obustavljen primjenom odredbe čl. 433. SZ-a. Prvostupanjski sud je nakon toga pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je 31. siječnja 2024. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu predlagatelja Sole commerce d.o.o., Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok je 24. travnja 2024. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik Sole commerce d.o.o. je istaknuo da svoju tražbinu prema dužniku temelji na računima, a u tijeku je i parnični postupak protiv dužnika i trenutno se nalazi u fazi zaključenja pripremnog ročišta. Dužnik je na ročištu održanom 24. travnja 2024. istaknuo da je u tijeku podmirenje duga zbog kojeg mu je račun u blokadi, radi se o potraživanju Porezne uprave i u tijeku su pregovori radi reguliranja toga duga. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 29. ožujka 2024. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 520 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 29.466,17 EUR. Nakon provedenih zakonom predviđenih radnji, prvostupanjski sud je 18. srpnja 2024. donio pobijano rješenje kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 5. SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

8. Nadalje, prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. toga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

9. Žalitelj osporava pravilnost zaključaka prvostupanjskog suda tvrdeći da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka

nad dužnikom jer je dužnik još za vrijeme trajanja prethodnog postupka podmirio potraživanje prema Ministarstvu financija kao jedinog vjerovnika, iz čega je razvidno da žiro-račun dužnika u trenutku otvaranja stečaja nije bio blokiran. Uz žalbu, žalitelj je dostavio Očevidnik o danima insolventnosti od 22. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da je dužnik bio blokiran zaključno s 13. lipnja 2024., odnosno da je deblokiran 14. lipnja 2024.

10. S obzirom na ovakve podatke u spisu, a osobito činjenicu da dužnik na dan 18. srpnja 2024. nije bio u blokadi, proizlazi da je dan donošenja pobijanog rješenja bilo podmireno dugovanje dužnika. S druge strane prvostupanjski sud je donoseći pobijano rješenje zaključio da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ne ispitavši pritom odlučne činjenice, odnosno je li dužnik već tada podmirio dugovanje pa je račun deblokiran. Drugim riječima, prvostupanjski sud nije ispitao odlučne činjenice, odnosno postoji li blokada računa dužnika na dan donošenja pobijanog rješenja i posljedično tome jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 129. SZ-a.

11. Prvostupanjski sud stoga nije pravilno zaključio da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a, budući da je dužnik dostavio dokaze iz kojih proizlazi da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik više nije bio u blokadi.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba je uvažena i pobijana odluka ukinuta.

13. U ponovnom postupku stečajni sudac će ponovo ispitati jesu li ispunjene sve pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, te će nakon toga donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku vodeći računa o naprijed navedenom.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Dokument je elektronički potpisan:
Mario Vukelić

Vrijeme potpisivanja:
09-09-2024
08:51:38



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Vukelić
G=Mario
CN=Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086b-cbb02**

Kontrolni broj: **088d9-bf44c-d5e35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.